Modelo de lectura y de escritura de un ensayo

ORIGEN DE LA LÓGICA

¿Cómo se formó la lógica en la cabeza del hombre? Sin duda mediante lo ilógico, cuya esfera debió de ser inmensa primitivamente. Parece cada vez más cierto que han ido desapareciendo innumerables seres que discurrían diferentemente de cómo nosotros discurrimos. Aquel que no acertaba, por ejemplo, a descubrir semejanzas en lo relativo a los alimentos o a los animales enemigos del hombre, el que establecía con demasiada lentitud las categorías o era demasiado circunspecto en la clasificación de ideas, disminuía sus probabilidades de duración mucho más que aquel otro que en presencia de cosas parecidas deducía inmediatamente su igualdad. De suerte que una inclinación predominante a considerar desde el primer instante las cosas parecidas como iguales –propensión ilógica en realidad, pues no hay cosa que sea igual a otra-, fue quien echó primeramente los cimientos de la lógica. De igual manera, para que se formase la noción de substancia, indispensable para la lógica -aunque en sentido estricto no existe nada que corresponda a ese concepto-, fue preciso que por mucho tiempo no se viera ni sintiese lo que hay de mudable en las cosas. Los seres que no veían esto con exactitud tuvieron una ventaja sobre aquellos que advertían las fluctuaciones de todas las cosas. Todo grado superior de circunspección en las conclusiones, toda tendencia al escepticismo es ya de por sí un gran peligro para la vida. Ningún ser viviente hubiese logrado conservarse si no se hubiera desarrollado con intensidad extraordinaria la inclinación contraria a aquélla: la propensión a afirmar cualquier cosa antes que suspender el juicio, a engañarse y amplificar antes que esperar, a aprobar antes que negar. La serie de pensamientos y deducciones lógicas que surgen de nuestro cerebro, tal como está organizado al presente, responde a un proceso, a una lucha de instintos en sí lógicos e injustos; por lo general, percibimos más que los resultados de esta lucha; tan rápida y calladamente funciona ahora dentro de nosotros ese mecanismo. (Federico Nietzsche, La Gaya Ciencia, páginas 105-6)
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**DESARROLLO DE UN ESCRITO PROPOSICIONAL**

1. **TESIS**. “*La serie de pensamiento y deducciones lógicas que surgen de nuestro cerebro responden a proceso de instintos lógicos e injustos…”*

**Lluvia de proposiciones**
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**II. Lluvia de proposiciones.** En este lugar se relacionan las proposiciones que sacamos del texto.

**Argumental 1**. “La lógica se formó en la cabeza del hombre mediante lo ilógico.”

**Argumental 2**. “Los seres que pensaban diferente de cómo nosotros pensamos han ido desapareciendo.”

**Argumental 3**. “Aquel que no acertaba a descubrir semejanzas en lo relativo a los alimentos o los animales enemigos del hombre disminuía sus probabilidades de duración.”

**Derivada 4**. “La inclinación a considerar las cosas parecidas como iguales fue lo echó los cimientos de la lógica.”

**Argumental 5**. “La noción de sustancia surgió de no precisar lo que han de mudable en las cosas.”

**Derivada 6**. “Todo grado superior de circunspección en las conclusiones es un peligro para la vida.”

**Derivada 7**. “Ningún ser hubiese logrado conservarse si no hubiese desarrollado con intensidad la propensión a afirmar antes que negar.”

1. **Microtextos.** Este apartado es el más importante del proceso porque aquí es donde surgen los textos nuevos creados por el autor.

**Argumental**. 1. “***La lógica se formó en la cabeza del hombre mediante lo ilógico***.”

La lógica, como disciplina, aparece en Occidente con la cultura griega clásica. Los manuales de historia de la filosofía plantean que fue Aristóteles el primer tratadista porque él fue quien escribió los *Analíticos I y II*, más conocido como el *Manual de Lógica*. Desde entonces, y así sigue hasta el momento, toda escuela filosófica dedica un capítulo especial al estudio de ella y hoy se considera la lógica como una de las grandes partes de la filosofía. Luego aparecen otros lógicos como Guillermo de Ockham, en Edad Media, Hegel y Kant en la época de la filosofía clásica alemana y a principios del siglo XX, Bertrand Russell con su monumental libro “*Principia matemática*”. Quizá estos aportes puedan llegar a hacer pensar que la lógica es además de filosofía, matemática. La matemática sí tiene el capítulo de la lógica, pero siendo la lógica una disciplina del pensamiento no es exclusiva de la filosofía sino de todas las disciplinas del saber.

¿Qué es la lógica, entonces? La disciplina que busca la verdad a través del análisis de las igualdades y desigualdades de las cosas, la sociedad y el pensamiento. Luego con Emmanuel Kant se abre otro capítulo que aplica los razonamientos lógicos en las verdades científicas para demostrar su consistencia: la epistemología. Así vemos que se sigue aplicando el razonamiento lógico para la exposición de métodos de razonamiento complejos o científicos que impulsen el conocimiento humano a otras esferas, en beneficio de la humanidad y la naturaleza.

El pensamiento ilógico, paradójicamente, prima sobre otras formas correctas de pensar; como una superestructura más que inunda la estructura social e intelectual aunque la naturaleza y la sociedad transiten, a veces, por otro lado. Hay que esperar hasta que el paso del tiempo y la ciencia nos diga qué queda de todo esto. La vida cotidiana está invadida de pensamiento absurdo y no hay más recurso que esperar que se demuestre su correspondencia para que pueda trascender el momento histórico.

Las verdades sólo eran exclusividad de la ciencia, pero luego se adhirieron el arte y la religión. Es posible que no estemos de acuerdo con algunas de ellas, pero no hay más recurso que acogernos a lo que ellas digan porque el pensamiento racionalista causó demasiado daño en la reciente historia del hombre. La ciencia fue manipulada por intereses extraños, por ejemplo, en la creación de armas genocidas, químicos contaminantes y contaminación de ambientes que fueron saludables en su origen.

**Argumental**. 2. “***Los seres que pensaban diferente de cómo nosotros pensamos han ido desapareciendo***.”

Los sistemas de pensamiento pueden ir de lo sencillo a lo complejo, de lo particular a lo universal y viceversa, en la búsqueda de soluciones rápidas a problemas complejos. Aquellos que no estén a tono con esto corren el riesgo de desaparecer mucho antes; están en el filo de su extinción y las posibilidades de subsistencia o adaptación a las nuevas condiciones naturales y sociales. Ahora sabemos que la naturaleza es cíclica y que los entornos van cambiando lenta o aceleradamente. Quizá esto explica porqué hay culturas que siguen vigentes desde sus legados científicos, culturales e ideológicos. No es fácil crear esa armonía que permita la interrelación entre sociedad y naturaleza para que dure por mucho tiempo.

El desarrollo de la ciencia y la tecnología permiten mejores condiciones de alimentación, salud y recreación. La pregunta es quien está al mando de estos requerimientos básicos de los seres vivos. Porque también vemos que cuando hay intereses maniqueos, muchas culturas sufren miseria, desolación y carencia de los elementos mínimos para subsistir. En la historia hay casos de hambruna por bloqueos económicos, políticos o por las guerras incruentas, genocidas.

Hay que seguir el devenir de la historia y sus culturas; las perspectivas que posibiliten armonía entre el hombre y la naturaleza. Así como hay extinciones en masa también hay estadios de prosperidad. Estos ciclos son naturales, pero cuando hay intervención política suceden las tragedias que tanto daño le han causado a la humanidad.

**Argumental** 3. “***Para que se formase la noción de sustancia fue preciso que no se viera lo que hay de mudable en las cosas***.”

El punto de partida de la lógica fue el pensamiento ilógico cuyo ámbito sigue siendo muy amplio todavía. Lo difícil es no equivocarse porque acertar implica implementar sistemas analíticos que posibiliten la deducción por encima de la inducción. El método inductivo es limitado por sí solo. La educación sigue centrada en él y el progreso es lento, tortuoso. La deducción permite dar saltos en el conocimiento, en el arte y en el hacer cotidiano. Un experto es aquel que está capacitado para aplicar conocimientos finos que además de adquiridos han sido mejorados a través de la praxis. Cuando alguien dice que a nadar se aprende nadando, estamos frente a un planteamiento idealista en su forma. Las razones son limitadas y, por naturaleza ilusa, deja de lado los procesos educativos. Un individuo avanza rápido en los conocimientos si además de la práctica está alumbrado por una teoría; por la experiencia de otros que ya vivieron el proceso tortuoso de la educación reactiva.

Negar la existencia de las cosas o dejarlas como accesorias respecto a la idea es la mirada más antigua e idealista que existe. Ver la naturaleza y la sociedad en estasis sirve temporalmente como acto pedagógico aunque en la realidad no existen esos momentos. Todo está en constante movimiento, todo cambia. Heráclito fue claro en su pensamiento cuando dijo: “*Nadie se baña dos veces en el mismo río*”. La teoría del devenir sigue siendo cierta y parece que no es tanto que sea una de las pocas verdades que siguen vigentes desde la antigüedad, sino por la justeza en la dinámica de la materia en todas sus formas.

El movimiento es eterno. Nada es inmutable. La virtud está ahí: reconocer que los estados eternos no existen más que en la imaginación. Entendida la sustancia como algo quieto implicaría una falacia cuya existencia sería efímera frente a la realidad.

**Derivada**. 1 “***Todo grado superior de circunspección en las conclusiones es un peligro para la vida***.”

La vida está en constante amenaza, pero es más riesgoso cuando la prudencia no permite la osadía en las conclusiones sobre nuestros actos. Quizá aquí tengamos la explicación del porqué la mayoría de la gente es funcional, necesita de líderes. Sin embargo, podemos arriesgarnos a decir que la escuela reactiva es la responsable. Cuando necesitamos que otros actúen por nosotros estamos frente a una situación de inferioridad. El problema es que muy pocos se interesan por reflexionar su realidad. No sé si será una condición humana, pero llama la atención el sentido gregario del hombre desde el inicio de la historia.

El gregario, el hombre de la manada está menos expuesto, es cierto, pero por un breve tiempo; su sosiego no dura ya que es necesario que alguien se arriesgue y encuentre soluciones a los problemas del conjunto. El hecho de pensar es una aventura necesaria, aunque a su vez, es un riesgo.

El riesgo hay que correrlo en la acción y en el pensamiento. El científico es un aventurero sólo que a diferencia del héroe éste tiene un sistema de razonamiento que lo impulsa. Las consecuencias de sus actos son menos catastróficas que los del hombre de acción. La historia está llena de ejemplos de hombres que fueron especiales en épocas de fuerza y vigor y que, al igual que los de ahora, fueron fugaces, efímeros. Tendríamos que ser más justos con el desarrollo de la lógica y aprender más de ella para estar preparados para los cambios que se dan, esté uno de acuerdo o no; son independientes de la voluntad humana.

**Derivada** 2 “***La inclinación a considerar las cosas parecidas como igual fue quien echó los cimientos de la lógica***.”

Los objetos, la materia, tienen su estructura que los químicos han estudiado para demostrar que a pesar del tiempo cambian o han cambiado de estado gaseoso a líquido o sólido. Cambios que por lo lentos creemos que no se dan, pero los astros están en movimiento, en cambio permanentes. El principio de la materia “*todo cambia, nada se destruye*”, se presenta en todos los estados de la materia. La idea de que las cosas no cambian o que hay cosas que se parecen a otras es igual de errónea, pero en ciertos momentos damos por sentado que son así. Ese estado momentáneo permite que percibamos “igualdades” en ellas aunque en esencia no sea así.

Los grandes cambios surgen de hechos transcendentales en la naturaleza y la sociedad. La norma jurídica, por ejemplo, surge del cambio social aunque extrañamente la norma, siendo funcional respeto a la sociedad, la regula. Pero pasado un tiempo la norma se vuelve obsoleta y retrógrada frente a la sociedad que la engendra. La lógica jurídica debe reconocer estos estados cortos y efímeros para teorizar sobre la inconsistencia de la ley por largos períodos; no es la norma quien engendra lo social, si no la sociedad quien engendra la norma.

Los movimientos sociales justos surgen de necesidades históricas concretas y, a su vez, pasado cierto tiempo estos “cambios” se vuelven obstáculo e impiden el desarrollo social. La sociedad y la naturaleza viven cambios en sí y para sí, como decía Kant. Hoy sabemos que las verdades son históricas, relativas y que para no equivocarnos debemos estar prestos a nuevas situaciones que esos cambios exigen. No se trata de cambiar por cambiar, se trata de ir acorde con la evolución de la naturaleza, la sociedad y pensamiento.

1. **Texto**

La lógica, como disciplina, aparece en Occidente con la cultura griega clásica. Los manuales de historia de la filosofía plantean que fue Aristóteles el primer tratadista porque fue quien escribió los *Analíticos I y II*, más conocido como el *Manual de Lógica*. Desde entonces, y así sigue hasta el momento, toda escuela filosófica dedica un capítulo especial al estudio de ella y hoy se considera la lógica como una de las grandes partes de la filosofía. Luego aparecen otros lógicos como Guillermo Ockan, en Edad Media, Hegel y Kant en la época de la filosofía clásica alemana y a principios del siglo XX, Bertrand Russell con su monumental libro “*Principia matemática*”. Quizá estos aportes puedan llegar a hacer pensar que la lógica es además de filosofía, matemática. La matemática sí tiene el capítulo de la lógica, pero siendo la lógica una disciplina del pensamiento no es exclusiva de la filosofía sino de todas las disciplinas del saber. “La lógica más que una simple crítica, es una regla que vive asociada a la crítica, es decir, al principio para juzgar todas las funciones intelectuales en general, más solamente en lo que mira a la legitimidad de estas funciones en cuanto a la mera forma, pues que no es un órgano como no lo es la gramática en general.” (KANT, Emanuel. Lógica, México, 1977, Pág.6)

¿Qué es la lógica, entonces? La disciplina que busca la verdad a través del análisis de las igualdades y desigualdades de las cosas, la sociedad y el pensamiento. Luego con Emmanuel Kant se abre otro capítulo que aplica los razonamientos lógicos en las verdades científicas para demostrar su consistencia: la epistemología. Así encontramos que se sigue aplicando el razonamiento lógico para la exposición de métodos de razonamiento complejos o científicos que impulsen el conocimiento humano a otras esferas, en beneficio de la humanidad y la naturaleza.

El pensamiento ilógico, paradójicamente, prima sobre otras formas correctas de pensar; como una superestructura más que inunda la estructura social e intelectual aunque la naturaleza y la sociedad transiten, a veces, por otro lado. Hay que esperar hasta que el paso del tiempo y la ciencia nos diga qué queda de todo esto. La vida cotidiana está invadida de pensamiento absurdo y no hay más recurso que esperar que se demuestre su consistencia para que pueda trascender el momento histórico. “La lógica no puede ser ya un producto del sentido común; el sentido común es la facultad de percibir las reglas del conocimiento de un modo concreto (en aplicación), mientras que la lógica debe ser la ciencia de las reglas del conocimiento en abstracto.” (KANT, Emanuel. Lógica, México, 1977, Pág. 12)

Las verdades solo eran exclusividad de la ciencia, pero luego se adhirieron el arte y la religión. Es posible que no estemos de acuerdo con algunas de ellas, pero no hay más recurso que acogernos a lo que ellas digan porque el pensamiento racionalista causó demasiado daño en la reciente historia del hombre. La ciencia fue manipulada por intereses extraños, por ejemplo, en la creación de armas genocidas, químicos contaminantes y degradación de ambientes que fueron saludables en su origen.

Los sistemas de pensamiento pueden ir de lo sencillo a lo complejo, de lo particular a lo universal y viceversa, en la búsqueda de soluciones rápidas a problemas complejos. Aquellos que no estén a tono con esto corren el riesgo de desaparecer mucho antes; están en el filo de su extinción y las posibilidades de subsistencia o adaptación se les dificulta en las nuevas condiciones naturales y sociales. Ahora sabemos que la naturaleza es cíclica y que los entornos van cambiando lenta o aceleradamente. Quizá esto explica porqué hay culturas que siguen vigentes con sus legados científicos, culturales e ideológicos. No es fácil crear esa armonía que permita la interrelación entre sociedad y naturaleza para que dure por mucho tiempo. “ Es la lógica una ciencia racional, no sólo en cuanto a la mera forma, sino también en cuanto al fondo: una ciencia a priori de las leyes necesarias del pensamiento, no en lo que se refiere a los objetos particulares, sino en lo que respecta a todos los objetos en general, -La Lógica es, por consiguiente, la ciencia de la aplicación legítima del entendimiento y la razón en general; ciencia no subjetiva, es decir, no formada en vista de los principios empíricos (psicológicos), sino ciencia objetiva, formada por principios a priori determinando la materia del pensamiento que debe ocupar el entendimiento.” (KANT, Emanuel. Lógica, México, 1977, Pág. 7)

El desarrollo de la ciencia y la tecnología permiten mejorar condiciones de alimentación, salud y recreación. La pregunta es ¿quién está al mando de estos requerimientos básicos de los seres vivos? Porque también vemos que cuando hay maniqueísmo, muchas culturas sufren miseria, desolación y carencia de los elementos mínimos para subsistir. En la historia hay casos de hambruna por bloqueos económicos, políticos o por las guerras incruentas y genocidas.

Hay que seguir el devenir de la historia y sus culturas; las perspectivas que posibiliten armonía entre el hombre y la naturaleza. Así como hay extinciones en masa también hay estadios de prosperidad. Estos ciclos son naturales, pero cuando hay intervención política suceden las tragedias que tanto daño le han causado a la misma naturaleza y la humanidad.

El punto de partida de la lógica fue el pensamiento ilógico cuyo ámbito sigue siendo muy amplio todavía. Lo difícil es no equivocarse porque acertar implica implementar sistemas analíticos que posibiliten la deducción por encima de la inducción. El método inductivo es limitado por sí solo. La educación sigue centrada en él y el progreso es lento, tortuoso. La deducción permite dar saltos en el conocimiento, en el arte y en el hacer cotidiano. Un experto es aquel que está capacitado para aplicar conocimientos finos que además de adquiridos han sido mejorados a través de la praxis. Cuando alguien dice que “a nadar se aprende nadando”, estamos frente a un planteamiento idealista en su forma. Las razones son limitadas y, por naturaleza ilusa, deja de lado los procesos educativos. Un individuo avanza rápido en los conocimientos si además de la práctica está alumbrado por una teoría; por la experiencia de otros que ya vivieron el proceso tortuoso de la educación reactiva. Dicho en otros términos, debemos ser proactivos.

Negar la existencia de las cosas o dejarlas como accesorias respecto a la idea es la mirada más antigua e idealista que existe. Ver la naturaleza y la sociedad en estasis sirve temporalmente como acto pedagógico aunque en la realidad no existen esos momentos. Todo está en constante movimiento, todo cambia. Heráclito fue claro en su pensamiento cuando dijo: “*Nadie se baña dos veces en el mismo río*”. La teoría del devenir sigue siendo cierta y parece que no es tanto que sea una de las pocas verdades que siguen vigentes desde la antigüedad, sino por la justeza en la dinámica de la materia en todas sus formas. El movimiento es eterno. Nada es inmutable. La virtud está ahí: reconocer que los estados eternos no existen más que en la imaginación. Entendida la sustancia como algo quieto implicaría una falacia cuya existencia sería efímera frente a la realidad.

La vida está en constante amenaza, pero es más riesgoso cuando la prudencia no permite la osadía en las conclusiones sobre nuestros actos. Quizá aquí tengamos la explicación del porqué la mayoría de la gente es funcional, necesita de líderes. Sin embargo, podemos arriesgarnos a decir que la escuela reactiva es la responsable. Cuando necesitamos que otros actúen por nosotros estamos frente a una situación de inferioridad. El problema es que muy pocos se interesan por reflexionar su realidad. No sé si será una condición humana, pero llama la atención el sentido gregario del hombre desde el inicio de la historia.

El gregario, el hombre de la manada está menos expuesto, es cierto, pero por un breve tiempo; su sosiego no dura ya que es necesario que alguien se arriesgue y encuentre soluciones a los problemas del conjunto. El hecho de pensar es una aventura necesaria, aunque a su vez, es un riesgo.

El riesgo hay que correrlo en la acción y en el pensamiento. El científico es un aventurero solo que a diferencia del héroe éste tiene un sistema de razonamiento que lo impulsa. Las consecuencias de sus actos son menos catastróficas que los del hombre de acción. La historia de la humanidad está llena de ejemplos de hombre que fueron especiales en épocas de fuerza y vigor y que al igual que los de ahora, fueron fugaces, efímeros. Tendríamos que ser más justos con el desarrollo de la lógica y aprender más de ella para estar preparados para los cambios que se dan, que se avecinan, quiera uno o no.

Los objetos, la materia, tienen su estructura que los químicos han estudiado para demostrar que a pesar del tiempo cambian o han cambiado de estado gaseoso a líquido o sólido. Cambios que por lo lentos creemos que no se dan, pero los astros están en movimiento, en cambio permanentes. El principio de la materia “*todo cambia, nada se destruye*”, se cumple en todos los estados de la materia. La idea de que las cosas no cambian o que por ser parecidas nos lleve a la idea de igualdad es errónea, aunque en ciertos momentos demos por sentado que son así. Ese estado momentáneo permite que percibamos “igualdades” en ellas aunque en esencia sean diferentes.

Los grandes cambios surgen de hechos transcendentales en la naturaleza y la sociedad. La norma jurídica, por ejemplo, surge del cambio social aunque extrañamente la norma, siendo funcional frente a la sociedad, la regula. Pero pasado un tiempo la norma se vuelve obsoleta y retrógrada frente a la sociedad que la engendra. La lógica jurídica debe de reconocer estos estados cortos y efímeros para teorizar sobre la inconsistencia de la ley por largos períodos; no es la norma quien engendra lo social, si no la sociedad quien engendra la norma.

Los movimientos sociales justos surgen de necesidades históricas concretas y, a su vez, pasado cierto tiempo estos “cambios” se vuelven obstáculo y atrasan el desarrollo social. La sociedad y la naturaleza viven cambios en sí y para sí, como decía Kant. Hoy sabemos que las verdades son históricas, relativas y que para no equivocarnos debemos estar prestos a nuevas situaciones que esos cambios exigen. No se trata de cambiar por cambiar, se trata de ir acorde con la evolución de la naturaleza, la sociedad y pensamiento.
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